

**Detaljplan för Änggården,
omfattande fastigheten Sexdrega 1:44 med flera,
I Sexdrega, Svenljunga kommun, Västra Götalands län**

Särskilt utlåtande

HANDLINGAR

Plankarta i skala 1:1000 med bestämmelser daterad 2013-03-13

Planbeskrivning daterad 2013-03-13

Särskilt utlåtande daterad 2013-03-13

Samrådets genomförande

Detaljplanen har översänts för granskning Plan - och Bygglagen (PBL).

Samrådstiden har pågått januari till februari månad 2013. Handlingar har sänts till berörda och funnits uppsatta i kommunhuset.

Samrådsinstanser

Länsstyrelsen	Vattenfall EI Distribution AB	Telia Sonera AB
Trafikverket	Lantmäteriet	Barn- och Utbildningsnämnden
Berörda markägare	SÄRF (Räddningstjänsten)	Svenljunga Verksamhetlokaler AB

Samrådsyttranden

Yttranden utan invändningar

SÄRF har lämnat yttrande utan invändningar.

<u>Yttranden med synpunkter och yrkanden:</u>	<u>Kommentarer till samrådsyttranden</u>
<p><i>Länsstyrelsen (Lst)</i> Myndigheten bedömer att ett antagen av planen kan komma att prövas om inte trafiksäkerheten förbättras.</p> <p>De stöder Trafikverkets (Trv) yttrande där Trv lyfter fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ha en tydligt reglerad utfart från parkeringen • Gångvägen behöver ett behov ha ett skydd mot parkeringsytan • Införa utfartsförbud mot väg1651 • Planbestämmelse behöver införas om stängsel längs väg 1651 • Planen behöver beskriva hur barnen tar sig till och från skolan på ett trafiksäkert sätt. 	<p><i>Kommentar</i> Noteras.</p> <p>Område C₁ tas bort ur planförslaget inför antagande</p> <p>Område C₁ tas bort ur planförslaget inför antagande</p> <p>Förbud införs längs vissa sträckor.</p> <p>Reglering införs.</p> <p>Beskrivning kompletteras.</p>

<p><i>Råd enligt 2 kap PBL</i> Planområdet ligger i anslutning till grundvattenförekomst vars miljö kvalitetsnormer nog behöver beaktas i i den fortsatta exploateringen. Det finns risk att kemisk status inte kommer att kunna uppnås till år 2015.</p> <p>Fornlämning RAÄ Sexdrega 2:1, fornlämningen skyddas på ett bra sätt. Det bör dock i planen tydligare framgå att område C inte ska bebyggas. Om kommunen avser att skapa byggrätt även inom område C behöver en arkeologisk utredning genomföras.</p> <p><i>Synpunkter enligt annan lagstiftning.</i> Planområdet ligger i anslutning till ett yttre vattenskyddsområde för en vattentäkt.</p> <p>Lst vill uppmärksamma kommunen på att ett nytt beslut tagits för skyddsområdet. De föreskrifter som finns för vattentäkten måste följas.</p> <p><i>Övrigt</i> Detaljplanen anger inte var inom område S som den/de nya lokalerna ska ligga, varför det är svårt att bedöma effekterna på trafiksäkerheten.</p> <p>De vore lämpligt att införa någon form av begränsning av byggrätten.</p> <p>Lst vill uppmärksamma kommunen på att färgmarkeringen i plankartans bestämmelse och färgerna i plankartan inte stämmer överens.</p> <p>Ett genomförande av planen bedöms inte generera betydande miljöpåvekan i lagens mening.</p>	<p>Om de föreskrifter som gäller för arbeten i eller nära vattenskyddsområdet följs ser kommunen ingen nämnvärd risk att MKN påverkas negativt.</p> <p>Område C₁ tas bort ur planförslaget inför antagande</p> <p>Uppgiften fanns redovisad under rubriken <i>Störningar/risker</i> i planbeskrivningen.</p> <p>Kommunen känner till beslutet då det är vi som tagit det. Kommunen vill uppmärksamma Länsstyrelsen på att de på sin offentliga karta och nerladdningssida för kartfiler har den förra avgränsningen redovisad och på fel plats i web-kartan. Samma gäller fler orter, det saknas även tre skyddsområden i Lst's material. Detta påtalades till Lst under 4 kv 2012, korrekta filer sändes till Lst 2013-01-08.</p> <p>Planen kommer att leva under lång tid och utbildningslokaler byggs ofta som flyttbara moduler för att kunna anpassa kommunens hela lokal innehav efter behov som växlar med tiden. Illustrationer skulle därmed bli vilseledande och valdes därför bort.</p> <p>Det var ett rent misstag. Begränsning i höjd införs.</p> <p>Teknisk fel vid utskrift som inte påverkar bestämmelsernas verkan och avgränsning. Rättas inför antagande.</p> <p>Noteras.</p>
<p><i>Trafikverket</i> Verkets synpunkter tas upp under Länsstyrelsens yttrande eftersom Länsstyrelsen samordnar de statliga myndigheterna synpunkter.</p>	

<p><i>Lantmäteriet</i> Fastighetsförteckning saknas</p> <p>Rutnätskryssmed koordinatagivelse saknas.</p> <p>Koordinatsystem i plan och höjd saknas.</p> <p>På grundkartan finns fastighetbeteckningen Sexdrega 1:4 angiven, den fastighet som avses är rätteligen Sexdrega 1:44.</p>	<p><i>Kommentar</i> Förteckning fanns framtagen men sänds normalt inte ut då ytterst få är intresserade av den, den visas dock på utställningsplatsen.</p> <p>Mallen kompletteras inför framtida planer.</p> <p>Kompletteras.</p> <p>Den felaktiga beteckningen kommer från data som köpts av Lantmäteriet.</p>
<p><i>Vattenfall Eldistribution AB</i> Företaget redogör för sina anläggningar inom området. De kommer att beställa utsättning av skyddsvärda ledningar.</p> <p>De önskar u-område för 10kV-ledning om minst 4 meter inom kvartersmark.</p> <p>Företaget yrkar på ett E-område om 8*8 meter för sin nätstation, ett avstånd om fem meter till brännbar byggnadsdel enligt starkströmsföreskrifterna och tillfartsväg för arbetsfordon till nätstationen.</p> <p>Företaget redogör för rutiner kring förändringar av- och kring deras anläggningar.</p>	<p><i>Kommentar</i> Noteras, vid behov justeras u-områden efter utsättning/inmätning.</p> <p>U-området fanns på granskningsskartan.</p> <p>E-området fanns på samrådskartan. Då frågan om brännbar byggnadsdel regleras av föreskrift utgiven av Elsäkerhetsverket vore det dubbelreglering att skriva in detta i planen. Tillfartsväg bör i första hand lösas med servitut.</p> <p>Noteras.</p>
<p><i>Telia Sonera AB</i> Företaget skriver både att de inte har någon erinran och att de har ledningar de vill ha skyddade med u-områden.</p>	<p><i>Kommentar</i> Utsättning begärs av företaget för att vid behov revidera plankartan innan antagande.</p>

Svenljunga den 2013-03-18
Miljö- och Byggnadenheten

Lars Jönsson
Planarkitekt